



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ  
ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

### Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό **14/24.05.2021** συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου  
**Αριθμός Απόφασης 101/2021**

**Θέμα 2<sup>ο</sup> Η.Δ.:** <<Εγκριση: α) της σκοπιμότητας και βιωσιμότητας της Ενεργειακής Αναβάθμισης –Αυτοματοποίησης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων, β) επιλογή του βέλτιστου τρόπου χρηματοδότησης, γ) εκχώρηση – ενεχυρίαση ανταποδοτικών τελών, δ) δέσμευση για την εγγραφή πολυετούς πίστωσης στους προϋπολογισμούς των επόμενων ετών, ε) σύσταση ειδικού δεσμευμένου λογαριασμού (escrow account) ή άλλου μεσεγγυούχου για την υλοποίηση του έργου και στ) εξουσιοδότηση Δημάρχου για να προβεί σε κάθε νόμιμη απαραίτητη ενέργεια για την υλοποίηση της απόφασης>>.

Στην Κόρινθο και στο Δημοτικό Κατάστημα, σήμερα την **24η** του μηνός **Μαΐου** του έτους **2021**, ημέρα της εβδομάδος **Δευτέρα** και ώρα **19:00** συνήλθε το Δημοτικό Συμβούλιο Κορινθίων, σε τακτική συνεδρίαση, μέσω τηλεδιάσκεψης, σύμφωνα με το άρθρο 67 του Ν. 3852/2010, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (Α' 55/11-03-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4682/2020 (Α'76), τις εγκυκλίους 426/77233/13.11.2020 και 161οικ. 8599/17.5.2021 του Υπουργείου Εσωτερικών, και την Αριθμ. Δ1αΓ.Π.οικ.29922/13-5-2021 (ΦΕΚ 1944/13-5-2021 τεύχος Β') ΚΥΑ «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της Επικράτειας για το διάστημα από τη Παρασκευή 14 Μαΐου 2021 και ώρα 6:00 έως και τη Δευτέρα 24 Μαΐου 2021 και ώρα 6:00», ύστερα από την υπ' αριθμ. **13199/20-05-2021** πρόσκληση του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Αντωνίου Κυριαζή, που επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, άρθρο 74 § 1 σε κάθε έναν των Συμβούλων χωριστά, καθώς και στο Δήμαρχο Βασίλειο Νανόπουλο, ο οποίος συμμετείχε.

**Διαπιστώθηκε κατά την έναρξη της συνεδρίασης ότι υπήρχε νόμιμη απαρτία, γιατί σε σύνολο τριάντα τριών (33) μελών συμμετείχαν στην τηλεδιάσκεψη είκοσι οκτώ (28) μέλη, δηλαδή:**

#### ΠΑΡΟΝΤΑ

1. Κυριαζής Αντώνιος –Πρόεδρος
2. Ζαχαριάς Σπυρίδων
3. Κουτσογκίλας Θεμιστοκλής
4. Παπαδημητρίου Σωτήριος
5. Μπίτζιος Δημήτριος
6. Καρσιώτης Παναγιώτης
7. Πούρος Γεώργιος
8. Κόλλια Κωνσταντίνα
9. Καρασάββας Ιωάννης
10. Πνευματικός Αλέξανδρος
11. Ταγαράς Βασίλειος
12. Λύτρα-Ανδρουτσοπούλου Κωνσταντίνα,
13. Μπουρσέ Ηλίας
14. Σταυρέλης Νικόλαος
15. Στριμενοπούλου Γεωργία -Γραμματέας
16. Μουρούτσος Γεώργιος
17. Δόντης Μιχαήλ
18. Μανωλάκης Δημήτριος
19. Ζώγκος Ανδρέας
20. Κεφάλας Σταύρος
21. Πιέτρης Γεώργιος
22. Πλατής Σπυρίδων
23. Πιέτρης Τιμολέων
24. Παπαϊωάννου Ευάγγελος
25. Κορδώσης Χρήστος
26. Γκερζελής Ιωάννης
27. Σπύρου Παναγιώτης
28. Τζέκου Παρασκευή

#### ΑΠΟΝΤΑ

1. Μελέτης Χρήστος, συνδέθηκε στο τέλος του 1<sup>ου</sup> ΘΗΔ
2. Ραντίσα –Βασιλάκου Μαρίνα
3. Κονδύλης Μαρίνος
4. Λαμπρινός Παναγιώτης, συνδέθηκε πριν το 1<sup>ο</sup> ΘΗΔ
5. Καλλίρης Πελοπίδης, συνδέθηκε στο μέσον του 1<sup>ου</sup> ΘΗΔ

Από τους Προέδρους των Κοινοτήτων συμμετείχε ο Πρόεδρος της Κοινότητας Λεχαιού κ. Πούλος Ανδρέας.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και η Δελη Ευτυχία, Δημοτική υπάλληλος για τη τήρηση των πρακτικών.

Ο κ. Κεφάλας ήταν εκτός σύνδεσης σε όλη τη συνεδρίαση.

Οι κ.κ. Κορδώσης Χρήστος και Μελέτης Χρήστος ήταν εκτός σύνδεσης κατά την ψηφοφορία στην πρόταση για απόσυρση του 2<sup>ου</sup> θέματος.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε απαρτία, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου και για το ανωτέρω θέμα της ημερήσιας διάταξης με τίτλο <<Έγκριση : α) της σκοπιμότητας και βιωσιμότητας της Ενεργειακής Αναβάθμισης –Αυτοματοποίησης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων, β) επιλογή του βέλτιστου τρόπου χρηματοδότησης, γ) εκχώρηση – ενεχυρίαση ανταποδοτικών τελών, δ) δέσμευση για την εγγραφή πολυετούς πίστωσης στους προϋπολογισμούς των επόμενων ετών, ε) σύσταση ειδικού δεσμευμένου λογαριασμού (escrow account) ή άλλου μεσεγγυούχου για την υλοποίηση του έργου και στ) εξουσιοδότηση Δημάρχου για να προβεί σε κάθε νόμιμη απαραίτητη ενέργεια για την υλοποίηση της απόφασης>> έθεσε υπόψη των μελών του Δημοτικού Συμβουλίου την από 21-5-2021 εισήγηση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων και Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών και Πολεοδομίας μαζί με χρηματοοικονομική ανάλυση ανά έτος και μέχρι δώδεκα (12) έτη, τα οποία καθ' όλον το περιεχόμενό τους έχουν ως εξής:

### <<ΘΕΜΑ Εισήγηση για την σκοπιμότητα και βιωσιμότητα της Ενεργειακής Αναβάθμισης - Αυτοματοποίησης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων, με Εξοικονόμηση Ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3855/10 (ΦΕΚ 95 Α/23-6-2010) : Μέτρα για τη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης κατά την τελική χρήση, ενεργειακές υπηρεσίες και άλλες διατάξεις και ειδικότερα το άρθρο 16.
2. Το Ν.4257/14 (ΦΕΚ 93 Α/14-04-2014) : Επείγουσες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών και, ειδικότερα, του άρθρου 43.
3. Το Ν.4342/15 (ΦΕΚ 143 Α/09-11-2015) : Συνταξιοδοτικές ρυθμίσεις, ενσωμάτωση στο Ελληνικό Δίκαιο της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Οκτωβρίου 2012 «Για την ενεργειακή απόδοση, την τροποποίηση των Οδηγιών 2009/125/ΕΚ και 2010/30/ΕΕ και την κατάργηση των Οδηγιών 2004/8/ΕΚ και 2006/32/ΕΚ», όπως τροποποιήθηκε από την Οδηγία 2013/12/ΕΕ του Συμβουλίου της 13ης Μαΐου 2013 «Για την προσαρμογή της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την ενεργειακή απόδοση, λόγω της προσχώρησης της Δημοκρατίας της Κροατίας» και άλλες διατάξεις και, ειδικότερα, το άρθρο 3
4. Τον Κανονισμό 2018/842/30.05.2018 της Ε.Ε. σχετικά με τις δεσμευτικές ετήσιες μειώσεις των εκπομπών αερίων θερμοκηπίου από τα κράτη μέλη από το 2021 έως το 2030, στο πλαίσιο της συμβολής στη δράση για το κλίμα για την τήρηση των δεσμεύσεων που απορρέουν από τη συμφωνία του Παρισιού και για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 525/2013, σύμφωνα με την οποία η Ε.Ε. έχει θέσει ως κορυφαία προτεραιότητα της, την ενεργή συμμετοχή της στον παγκόσμιο αγώνα κατά της κλιματικής αλλαγής, συνιστά μία από τις μεγαλύτερες παγκόσμιες προκλήσεις της εποχής μας, που απαιτεί άμεση δράση και συνεργασία μεταξύ τοπικών αλλά και περιφερειακών και εθνικών αρχών, θέτοντας ως στόχο για τα κράτη μέλη της ΕΕ, να μειώσουν τις συνολικές εκπομπές τους σε CO<sub>2</sub>, κατά τουλάχιστον 40% έως το 2030.
5. Την υπ' αριθμ. 14044/25-05-2020 (ΑΔΑΜ:20ΣΥΜΝ006762791) σύμβαση με τον ανάδοχο "DIADIKASIA BUSINESS CONSULTING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και την παραδοτέα μελέτη, σύμφωνα με την οποία προκρίνεται ως βέλτιστη λύση η σύναψη Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) του άρ. 3 του Ν.4342/2015.
6. Το υπ' αριθμ. 1113/11-02-2021 Έγγραφο της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. περί των ωρών λειτουργίας των φωτιστικών σωμάτων κοινοχρήστων χώρων με το σύστημα Τηλεχειρισμού Ακουστικής Συχνότητας (ΤΑΣ).
7. Το γεγονός ότι η Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου διαφοροποιείται εν μέρει ως προς τη μελέτη της εταιρείας "DIADIKASIA BUSINESS CONSULTING ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ" και, ειδικότερα, ως προς τις παραδοχές της εν λόγω μελέτης (στο συνολικό ημερήσιο χρόνο λειτουργίας των φωτιστικών και στο ρεύμα εκκίνησης τους συστήματος) κατά 804.827 KWh ανά έτος.

Ο Δήμος Κορινθίων προτίθεται να:

- αντικαταστήσει συνολικά **21.299** φωτιστικά σώματα κοινοχρήστων χώρων με φωτιστικά τύπου 'led',
- αντικαταστήσει 8.684 βραχίονες φωτιστικών σωμάτων κοινοχρήστων χώρων που αφορούν φωτιστικά σώματα επί των ξύλινων ιστών ΔΕΔΔΗΕ,
- αντικαταστήσει λοιπούς βραχίονες φωτιστικών σωμάτων κοινοχρήστων χώρων οι οποίοι πιθανόν χρήζουν αντικατάστασης (ενδεικτικά 500 βραχίονες εκ του συνόλου των 6.153 τεμαχίων).
- να λειτουργήσει "Σύστημα Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού των δικτύων Η/Φ " σε επίπεδο:
  - φωτιστικών (τουλάχιστον 1.000) **στην πόλη της Κορίνθου** και
  - κόμβου (πίλαρ) για τα υπόλοιπα 20.299 φωτιστικά σώματα όλου του Δήμου Κορινθίων.

με σκοπό την καλύτερη προληπτική συντήρηση μέσω Η/Υ (μεθοδολογία καταγραφής βλαβών, ιεράρχηση, προγραμματισμός αποκατάστασης, έλεγχος αποκατάστασης, reporting, παρακολούθηση, κλπ).

Εξαιτίας αυτής της αντικατάστασης, θα υπάρξει σημαντική εξοικονόμηση ενέργειας και, συνεπώς, σημαντικά μικρότερες δαπάνες για το Δήμο.

Ο Δήμος, αξιοποιώντας τις διατάξεις του Ν.3855/2010 (άρθρο 16) με την συμμετοχή των Εταιρειών Παροχής Ενεργειακών Υπηρεσιών, καθώς επίσης και το πλαίσιο των Συμβάσεων Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) του Ν.4342/2015, δε θα δαπανήσει νέους οικονομικούς πόρους για την αντικατάσταση και συντήρηση των φωτιστικών σωμάτων.

Μέρος της διαδικασίας, θα είναι η ανάθεση από το Δήμο σε Ανεξάρτητο Σύμβουλο Υποστήριξης, ο ρόλος της τήρησης των υποχρεώσεων των μερών όπως αυτές θα απορρέουν από τη ΣΠΥ, για την παρακολούθηση των όρων της ΣΠΥ (Εγχειρίδιο Ελέγχου - Πιστοποίησης για το Πρόγραμμα Ελέγχου - Επαλήθευσης της εξοικονόμησης και των Επιπέδων Φωτισμού), την εισήγηση στην Επιτροπή Παρακολούθησης και Παραλαβής για τις περιοδικές πληρωμές του Αναδόχου, την εισήγηση επί τροποποιήσεων της ΣΠΥ, όπως και άλλων προβλέψεων που θα αναφέρονται στη διακήρυξη και θα συνεργάζεται με την ΕΠΠΕ και την αρμόδια Υπηρεσία του Δήμου.

Η χρηματοδότηση των συμβάσεων αυτών και ο τρόπος πληρωμής των αναδόχων θα αποτυπωθούν λεπτομερώς στη σχετική μελέτη, τα συμβατικά τεύχη και τους όρους της σχετικής διακήρυξης του διαγωνισμού.

Το συνολικό ποσό εξοικονόμησης ενέργειας για 12 έτη είναι **12.442.925,55€ πλέον ΦΠΑ, ήτοι 15.429.227,68€ με ΦΠΑ, όπως αναλύεται και στον επισυναπτόμενο πίνακα.**

Κατόπιν των ανωτέρω, καλείται το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου για λήψη σχετικής απόφασης

## ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΝΑΛΥΣΗ



Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στο κ. **Δήμαρχο**, ο οποίος συμπληρώνοντας την εισήγηση της υπηρεσίας ανέφερε τα εξής:

Στο σημαντικό αυτό θέμα που θα αλλάξει την ποιότητα του Φωτισμού στο Δήμο Κορινθίων, αυτό που προτείνουμε σήμερα είναι να εγκριθεί η σκοπιμότητα και βιωσιμότητα της ενεργειακής αναβάθμισης μέσω συμφώνου ενεργειακής αναβάθμισης (ΣΕΑ) όπως προβλέπεται και γίνεται σε πολλούς Δήμους της Χώρας με τη συνεργασία κάποιου επενδυτή, ο οποίος θα αντικαταστήσει τους λαμπτήρες με λαμπτήρες LED, οι οποίοι θα έχουν υψηλή ποιότητα, χαμηλή κατανάλωση και θα μας επιτρέψει να εξοικονομήσουμε σημαντικό ποσό ετησίως. Και βεβαίως όταν καεί κάποια λάμπα θα προβλέπεται η αντικατάστασή της μέσα σε 72 ώρες. Κάτι το οποίο δεν μπορεί να συμβεί σήμερα, γιατί από τους περιορισμούς που υπάρχουν στο ελληνικό γραφειοκρατικό σύστημα, είμαστε υποχρεωμένοι ν' αγοράζουμε λαμπτήρες με τη χαμηλότερη τιμή. Αυτό σημαίνει ότι είναι κακής ποιότητας, δεν φωτίζουν σωστά, καίγονται σε σύντομο χρονικό διάστημα, πολλές φορές μέσα σε 3-5 μέρες από την αντικατάστασή τους και δεν έχουμε το εργατοτεχνικό προσωπικό που θα αντικαθιστούν τους λαμπτήρες ανά πάσα στιγμή. Για το λόγο αυτό ο επενδυτής που θα πληρωθεί μέσα από την εξοικονόμηση ενέργειας, θα πάρει ένα ποσοστό και ένα άλλο θα παραμείνει στο Δήμο. Βεβαίως έχουν γίνει οι υπολογισμοί από την Τεχνική Υπηρεσία και από την Εταιρεία «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ». Αρχικά υπήρχαν κάποιες διαφορές ανάμεσα σ' αυτούς (υπολογισμούς) της Τεχνικής Υπηρεσίας και της Εταιρείας. Γι' αυτό και το θέμα είχε αποσυρθεί από εμένα σε προηγούμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής και ζήτησα αιτιολόγηση των διαφορών. Γιατί δεν είναι δυνατόν να υπάρχει διαφωνία στο πόσο είναι η πραγματική κατανάλωση ή η τεκμαρτή όταν δουλεύουν όλοι οι λαμπτήρες και δεν είναι καμένοι. Έγιναν οι απαραίτητες διευκρινήσεις όσον αφορά τις παραδοχές και τις υποθέσεις και καταφέραμε να φτάσουμε σ' ένα σημείο όπου η Τεχνική Υπηρεσία και η Εταιρεία «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» έχουν ελάχιστη απόκλιση μεταξύ τους κατά ποσοστό μικρότερο του 5%. Εγώ είχα πει ότι εκείνο το οποίο θα κάνουμε είναι να φέρουμε το θέμα να συζητηθεί και στο Δημοτικό Συμβούλιο, παρότι αυτό δεν είναι απαραίτητο και είχα πει επίσης ότι θα στηριχθούμε στην πρόταση της υπηρεσίας. Θα έχουμε συμμετοχή στην Επιτροπή Παρακολούθησης του έργου. Θα έχουμε τουλάχιστον 60% εξοικονόμηση ενέργειας και βεβαίως θα έχουμε περισσότερες της μιας προσφορές και αναδόχους υποψήφιους στο διεθνή διαγωνισμό που θα γίνει. Θεωρούμε ότι ο βέλτιστος τρόπος χρηματοδότησης δεν είναι ν' αγοράσει ο Δήμος με ιδίους πόρους ή με δανεισμό τους λαμπτήρες, να τους τοποθετήσει και παρακολουθήσει. Γίνεται σε συνεργασία με επενδυτή ο οποίος θα κάνει την επένδυση και θα μπορέσει μετά να αποσβέσει το κεφάλαιό του από το μέρος της εξοικονόμησης της ενέργειας. Για να γίνει αυτό θα εκχωρείται - ενεχυριάζεται μέρος των ανταποδοτικών τελών ανά έτος και μέχρι το έτος 2032, με φορέα που θα είναι, είτε το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή κάποιος άλλος φορέας ως μεσεγγυούχος που θα ορισθεί από τον ανάδοχο. Άρα πρέπει να γίνει δέσμευση για την εγγραφή πολυετούς πίστωσης στους προϋπολογισμούς των επόμενων ετών, και μέχρι το έτος 2032, όσο διαρκεί η σύμβαση, να γίνει σύσταση δεσμευμένου λογαριασμού (escrow account) με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή κάποιου μεσεγγυούχου που θα επιλέξει ο ανάδοχος, με δωδεκαετή (12) διάρκεια σύμφωνα με την μελέτη και σύμφωνα με την εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου, για την υλοποίηση του έργου, όπως γίνεται παντού στην Ελλάδα. Να εξουσιοδοτηθεί ο Δήμαρχος για να προβεί στις νόμιμες απαραίτητες ενέργειες για την υλοποίηση της απόφασης. Με τον τρόπο αυτό θ' αντικατασταθούν συνολικά **21.299** φωτιστικά σώματα κοινοχρήστων χώρων με φωτιστικά τύπου 'led'. Θ' αντικατασταθούν 8.684 βραχίονες φωτιστικών σωμάτων κοινοχρήστων χώρων που αφορούν φωτιστικά σώματα επί των ξύλινων ιστών ΔΕΔΔΗΕ. Θ' ακολουθήσει η αντικατάσταση λοιπών βραχιόνων φωτιστικών σωμάτων κοινοχρήστων χώρων οι οποίοι πιθανόν χρήζουν αντικατάστασης (ενδεικτικά 500 βραχίονες εκ του συνόλου των 6.153 τεμαχίων). Θα λειτουργήσει "Σύστημα Τηλεελέγχου – Τηλεχειρισμού των δικτύων Η/Φ " σε επίπεδο φωτιστικών (τουλάχιστον 1.000) **στην πόλη της Κορίνθου** και (πίλαρ) για τα υπόλοιπα 20.299 φωτιστικά σώματα όλου του Δήμου Κορινθίων με σκοπό την καλύτερη προληπτική συντήρηση μέσω Η/Υ (μεθοδολογία καταγραφής βλαβών, ιεράρχηση, προγραμματισμός αποκατάστασης, έλεγχος αποκατάστασης, reporting, παρακολούθηση, κλπ). Το συνολικό ποσό εξοικονόμησης ενέργειας **για 12 έτη** είναι **12.442.925,55€ πλέον ΦΠΑ, ήτοι 15.429.227,68€ με ΦΠΑ, όπως αναλύεται και στον επισυναπτόμενο πίνακα**. Έχετε πάρει την εισήγηση της Τεχνικής Υπηρεσίας και τη χρηματοοικονομική ανάλυση, από την οποία προκύπτει το όφελος του Δήμου. Από τη μελέτη και τα συμβατικά τεύχη αυτής προβλέπεται και ο τρόπος πληρωμής του αναδόχου, λεπτομερώς. Ο διαγωνισμός που θα ακολουθήσει θα είναι διεθνής. Τονίζω ότι είναι η καταλληλότερη μέθοδος για το Δήμο Κορινθίων, διότι άμεσα και μέσα σε ένα (1) χρόνο με τον ανωτέρω τρόπο θα έχει αντικαταστήσει όλους τους λαμπτήρες στους κοινόχρηστους χώρους με ενεργειακούς λαμπτήρες χαμηλής κατανάλωσης και μεγάλης ανθεκτικότητας. Θα έχουμε παντού φωτισμό και δεν θα μένουν καμένοι λαμπτήρες για μεγάλο χρονικό διάστημα, όπως συμβαίνει σήμερα. Και κατ' αυτό τον τρόπο θα εξοικονομήσουμε ένα σημαντικό ποσό, -το ακούσατε πριν από λίγο όπως αναφέρεται στην εισήγηση, το οποίο (ποσό) αυτό θα μας επιτρέψει να μην αυξήσουμε τα δημοτικά τέλη στα επόμενα χρόνια, κυρίως λόγω της διαχείρισης των απορριμμάτων κλπ. Είναι από κάθε άποψη μια πρόταση η οποία έχει μόνο οφέλη και θα ήταν σωστό να έχουμε μια ομόφωνη απόφαση σήμερα για να μπορέσουμε να προχωρήσουμε το συντομότερο δυνατόν σ' αυτή τη λύση, η οποία δεν έχει κανένα κόστος για το Δήμο, απεναντίας έχει μόνο οφέλη.

Ο κ. **Πνευματικός Αλέξανδρος**, μεταξύ των άλλων ανέφερε ότι κατ' αρχήν όλοι συμφωνούμε να αλλάξει ο Δημοτικός Φωτισμός και να μπουνε λάμπες νέας τεχνολογίας τύπου LED, οι οποίες θα έχουν μικρότερη ενεργειακή κατανάλωση. Αυτή είναι και μια υποχρέωση που έχουμε απέναντι στο υπογεγραμμένο σύμφωνο Δημάρχων - επί των ημερών μου- που έχει ως στόχο το μικρότερο ενεργειακό αποτύπωμα τις μικρότερες ριπές διοξειδίου του άνθρακος που είναι συνδεδεμένη με τις καταναλώσεις ηλεκτρικής ενέργειας. Θα θέσω ένα τυπικό θέμα κ. Πρόεδρε. Σήμερα έχουμε μία εισήγηση από την Τεχν. Υπηρεσία, υπογεγραμμένη από την κα Καμισιώρα, η οποία δεν έχει σχέση με το θέμα όπως εισάγεται. Γι' αυτό και θα ζητήσω την απόσυρσή του για να έρθει νέα εισήγηση. Αυτό το θέμα ήρθε στην Οικονομική Επιτροπή και αποσύρθηκε. Αποσύρθηκε σωστά

τότε, γιατί ήταν πολλαπλώς εκτεθειμένη η Δημοτική Αρχή. Αν διαβάσει κανείς την αιτιολογική έκθεση, την οποία σήμερα δεν την έχει κανένας εκ των Δημοτικών Συμβούλων -πλην των μελών της Οικονομικής Επιτροπής. Εκεί μέσα θα δει σοβαρά πράγματα. Θα δει ότι πληρώσαμε μία εταιρεία για να συντάξει μία μελέτη σκοπιμότητας -βιωσιμότητας, η οποία (μελέτη) είναι εντελώς λανθασμένη, εγκληματική εις βάρος των συμφερόντων του Δήμου. Όταν το έτος 2020 η υπηρεσία προβλέπει μαζί με το ΦΠΑ ότι απολογιστικώς έχουμε περίπου 900.000 € κόστος ηλεκτρικής ενέργειας και η μελέτη της εταιρείας «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ» μιλάει για περίπου 1.700.000 € κόστος, δηλαδή διαφορά 900.000 € παραπάνω το χρόνο, υπολογίστε πόσο παραπάνω είναι εις βάρος του Δήμου η μελέτη σκοπιμότητας που έχει συνταχθεί. Και η μελέτη που έχει συνταχθεί θα δείτε ότι στα καύσιμα υπάρχει διπλασιασμός, στα εργατικά υπάρχει ένα 30% και γενικά σε όλα τα επιμέρους κόστη υπάρχει υπερκοστολόγηση. Στην αιτιολογική έκθεση της Τεχνικής Υπηρεσίας που είχε δοθεί τότε υπάρχει ένας (1) πίνακας, για την υφιστάμενη κατάσταση, ο οποίος δεν έχει ανατραπεί. Εκεί μιλάνε οι υπάλληλοι για ετήσιο κόστος 1.211.306 €, ενώ η εταιρεία μιλά για ετήσιο κόστος 1.942.434,47 €. Ο προϋπολογισμός κατά την άποψη του Δήμου της υφιστάμενης κατάστασης με έτος εκκίνησης 2019 είναι 1.133.034,74 €, ενώ της εταιρείας είναι 1.590.672,96 €. Υπάρχει μια υπερκοστολόγηση. Σε μια μελέτη επί των ημερών μου για τους ίδιους λαμπτήρες, το κόστος ήταν 4.500.000 ή 4.700.000 € περίπου. Δεν είναι όμως κοντά στα 9.000.000 € που μας λέει η Εταιρεία. Οι τιμές των λαμπτήρων συνεχώς πέφτουν, αλλά και τότε που έγινε η μελέτη, η αξία των λαμπτήρων ήταν υποπολλαπλασιασμός της προσυπολογιζόμενης. Λέει ο κ. Νανόπουλος ότι θα έχουμε εξοικονόμηση 60%. Και σωστά το λέει. Αλλά λέει τη μισή αλήθεια. Έτσι είναι θα έχουμε εξοικονόμηση 60%, αλλά το ζητούμενο είναι, αυτή η εξοικονόμηση περνά στο δημότιο. Δεν περνά. Και δεν περνά γιατί έτσι όπως έχει συνταχθεί η μελέτη και όπως θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός, που σήμερα ερήμην του Δημοτικού Συμβουλίου -δεν έχει δοθεί τίποτε στους Δημοτικούς Συμβούλους, ούτε καν η αιτιολογική έκθεση - ζητείται να ψηφίσουμε εν λευκώ την εκχώρηση εκατομμυρίων ευρώ, χάρισμα στο μελλοντικό ανάδοχο έτσι όπως σχεδιάζετε να κάνετε τον διαγωνισμό. Επανερχομαι στο θέμα της απόσυρσης που έθεσα παραπάνω, γιατί έτσι όπως εισάγεται το θέμα με την αριθμ. 13199/20-05-2021 πρόσκληση, δεν υπάρχουν αντίστοιχες εισηγήσεις της αρμόδιας υπηρεσίας. Το θέμα δεν είναι τυπικό μόνο, αλλά ουσιαστικό. Μέσα από εκεί θα προκύψουν, αυτό που εμείς ισχυριζόμαστε, ότι θα πάμε σε μία σύμβαση με τον ανάδοχο, η οποία θα είναι ληστρική εις βάρος του Δήμου και κατ' επέκταση, επειδή είναι ανταποδοτική υπηρεσία, εις βάρος των δημωτών, που δεν θα δουν παρά ελάχιστη ελάφρυνση. Επειδή το κόστος της ηλεκτρικής ενέργειας είναι σε ποσοστό 85-90% που συγκροτεί το κόστος της ανταποδοτικής υπηρεσίας, να ξέρετε ότι πρέπει να υπάρξει μείωση των τελών τουλάχιστον 55%. Κάτι τέτοιο σήμερα δεν μας ανακοινώνεται, μάλλον δεν θα υπάρχει. Όπως έχει σχεδιαστεί αυτός ο διαγωνισμός και πολύ σωστά τα λέει η Τεχνική Υπηρεσία στην αιτιολογική έκθεση, δεν θα υπάρξει κανένα όφελος για τους δημότες. Στα 4 ζητούμενα από τα 6 που αναγράφεται στο θέμα δεν υπάρχουν εισηγήσεις και ζητάτε από τους Δημοτικούς Συμβούλους την ψήφο τους εν λευκώ. Εμείς διαφωνούμε εντόνως και διαμαρτυρόμαστε για την απεμπόληση των συμφερόντων του Δήμου. Σήμερα ο Δήμος έχει την οικονομική δυνατότητα να υλοποιήσει μόνος του την αντικατάσταση του φωτισμού. Και θα σας πω και τον τρόπο. Με δικά μας χρήματα που υπάρχουν, αυτή είναι και η πρότασή μας, τα οποία θα επιστρέψουν γρήγορα στα Ταμεία του Δήμου και θα μείνει και ένα μεγάλο όφελος για τους δημότες «Προμήθεια και τοποθέτηση» θα είναι ο διεθνής διαγωνισμός. Αυτός που θα πάρει την προμήθεια θα τοποθετήσει και τα φωτιστικά σώματα. Ο ίδιος θα τα λειτουργήσει δοκιμαστικά για έξι (6) μήνες περίπου, θ' αναφέρεται στη σύμβαση, για να υπάρξει και η τεχνογνωσία η αντίστοιχη στους υπαλλήλους του Δήμου σε σχέση με τα νέα συστήματα που δεν είναι τόσο εκτεταμένα -σ' ένα εύρος 1000 περίπου λαμπτήρων στη Κόρινθο- θα υπάρξουν αυτά τα εξελιγμένα συστήματα ελέγχου του ηλεκτροφωτισμού. Έτσι θα οδηγηθούμε να λύσουμε το πρόβλημα της αντικατάστασης και να έχουμε εξοικονόμηση που θα πάει στους δημότες. Με τη δική σας τη πρόταση οι υπάλληλοι του Δήμου κυρίως, ουσιαστικά αχρηστεύονται. Ενώ θα ανήκουν σε μια ανταποδοτική υπηρεσία, θα πληρώνονται μεν - ο κόσμος θα τους πληρώνει- θεωρητικά θα πρέπει ν' απολυθούν εφόσον δεν υπάρχει αντικείμενο δράσης.

Ο κ. Σταυρέλης Νικόλαος μεταξύ των άλλων ανέφερε ότι έχουμε τοποθετηθεί στην Οικονομική Επιτροπή στις 10/11/2020 (απόφαση 528), ότι είμαστε υπέρ της έγκρισης της Ενεργειακής Αναβάθμισης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινόχρηστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο, διότι θεωρούμε ότι θα έχουμε καλύτερα και ταχύτερα αποτελέσματα για το Δήμο μας και τους δημότες. Από αυτή την απόφαση και μετά αρχίζουν τα προβλήματα.

Στις 24/11/20 φέρατε θέμα στην Οικονομική Επιτροπή (απόφαση 559) και μάλιστα εκτός ημερήσιας διάταξης για δημιουργία νέων κωδικών και τροποποίηση του προϋπολογισμού έτους 2020 για την ενεργειακή αναβάθμιση-αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινόχρηστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας και την παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης.

Δεν σας δώσαμε το πράσινο φως (απείχαμε) διότι στην εισήγηση δεν αναφέρονται ποσά τάξης μεγέθους των υπό δημιουργία κωδικών. Ήμουν ο μόνος από τους παρόντες που δεν ψήφισα θετικά.

Στις 30/11/20 στη συνέχεια το θέμα ήλθε στο Δημοτικό Συμβούλιο (απόφαση 300) για την τροποποίηση του προϋπολογισμού, όπως ο νόμος ορίζει. Εκφράσαμε τις ίδιες απόψεις, όπως στην Οικονομική Επιτροπή, επειδή δεν υπήρχαν ποσά στους δύο κωδικούς. Μάλιστα τα ίδια ανέφεραν και οι δημοτικοί σύμβουλοι Πλατής και Παπαϊωάννου. Οι αποφάσεις αυτές δεν έχουν επικυρωθεί από την Αποκεντρωμένη, όπως ο νόμος ορίζει. Άρα είναι σαν να μην υπάρχουν.

Στις 16/12/20 φέρατε θέμα στην Οικονομική Επιτροπή για 1) Δέσμευση πιστώσεων για 12 έτη και εκχώρηση εσόδων από ανταποδοτικά τέλη φωτισμού για τη χρηματοδότηση του έργου και 2) Καθορισμό όρων διακήρυξης διαγωνισμού για ανάδειξη Φορέα Υλοποίησης για τη ΣΕΑ και τον Ανεξάρτητο Σύμβουλο Υποστήριξης.

Μάλιστα μας είχατε στείλει τις εμπειριστατωμένες εισηγήσεις της Τεχνικής μας Υπηρεσίας για το σκοπό αυτό, που θα αναφερθούμε παρακάτω.

Και όμως περιέργως κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης τα αποσύρατε χωρίς να γνωρίζουμε τους λόγους. Και σωστά πράξατε

διότι το θέμα δεν ήταν ούτε νόμιμο ούτε ώριμο ούτε σωστό και θα εξηγήσουμε παρακάτω.

.Από τότε και για πάνω από 5 μήνες ούτε που μας ενοχλήσατε είτε στην Οικονομική Επιτροπή είτε στο Δημοτικό Συμβούλιο. Και μας καλείτε σήμερα να αποφασίσουμε επιτέλους στο Δημοτικό Συμβούλιο που είναι το κυρίαρχο όργανο σύμφωνα με το νόμο. Ευτυχώς ακόμα δεν την έχουν πάρει την αρμοδιότητα για να την μεταφέρουν στην Οικονομική Επιτροπή.

Μας στείλατε και νέα εισήγηση α/21-5-21 της Τεχνικής Υπηρεσίας. Τώρα έχουμε δύο εισηγήσεις. Η μία α/4-12-20 αιτιολογική έκθεση και η δεύτερη α/21-5-21.

Στην πρώτη πλήρως εμπειριστατωμένη εισήγηση η οποία βασίζεται σε αποδεδειγμένα απολογιστικά στοιχεία της Υπηρεσίας έτους 2019 το ετήσιο κόστος για τον δημοτικό ηλεκτροφωτισμό ανέρχεται σε **1.211.306 €** (μαζί με το ΦΠΑ) στο οποίο συμπεριλαμβάνονται :

1. Ηλεκτρικό ρεύμα (ΔΕΗ) με 6% ΦΠΑ	1.012.512,60
2. Ηλεκτρολογικό υλικό	83.812
3. Καύσιμα	5.964,76
4. Συντήρηση οχημάτων	10.000
5. Κόστος καμένων λαμπτήρων ανενεργών για 1 μήνα	

Περίπου 10.000 φωτιστικών σωμάτων 28.982

Σύνολο 1.211.306€

Μάλιστα στο ρεύμα περιλαμβάνεται και κατανάλωση ρεύματος σε πλατείες και κοινόχρηστους χώρους για εκδηλώσεις και διάφορες εργασίες συντηρήσεων και επισκευών που δεν σχετίζεται με το ρεύμα του οδοφωτισμού.

-Αντιθέτως η πρόταση της μελετητικής εταιρείας ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ Α.Ε. μας αναφέρει ετήσιο κόστος **1.972.434,47€**

Ηλεκτρικό ρεύμα (ΔΕΗ) χωρίς ΦΠΑ 1.345.672€ ,με 24% ΦΠΑ 1.668.634

Ηλεκτρολογικό υλικό	167.400
Καύσιμα	24.800
Συντήρηση οχημάτων	24.800
<u>Προσωπικό</u>	<u>86.800</u>
Σύνολο	1.972.434

**-Διαφορά μεταξύ των δύο εισηγήσεων 1.211.306 – 1.972.434 = 761.128 χ 12 έτη = 9.133.536€**

-Αυτά για το 2019 απολογιστικά διότι το 2020 το κόστος ρεύματος μειώθηκε έτι περαιτέρω σε 900.000 € (2/12/20 857.087€) λόγω led και κάθε χρόνο θα μειώνεται.

Στη νέα εισήγηση α/21-5-2021 η Υπηρεσία με μία πολύ γενικόλογη και ατεκμηρίωτη άποψη μας αναφέρει ότι σε βάθος 12ετίας το ποσό εξοικονόμησης θα είναι 12.403.499,14 € πλέον ΦΠΑ ήτοι 15.380.338,93€ με ΦΠΑ 24%.

Στοιχεία απολογιστικά δεν αναφέρονται παρά μόνο γενικόλογα:

Κόστος κατανάλωσης ενέργειας χωρίς ΦΠΑ	1.224.948,98
Έξοδα συντήρησης	205.000
<u>Άλλα λειτουργικά έξοδα</u>	<u>40.000</u>
Σύνολο	1.469.948,97
<u>+24% ΦΠΑ</u>	<u>352.787,7</u>

Σύνολο **1.822.736,72**

-Διαφορά σε σχέση με την αρχική εισήγηση 50% 611.430,72

Αυτά δε γίνονται.

Τα στοιχεία της πρώτης εισήγησης προκύπτουν από τους απολογισμούς του Δήμου και με τάση μείωσης.

Της δεύτερης εισήγησης είναι προφανώς τεκμαρτά.

Εμείς λίγες ημέρες πριν (18/5/21) τοποθετηθήκαμε δημόσια και είπαμε:

1. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την επιλογή του βέλτιστου τρόπου χρηματοδότησης ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής (άρθρο 72 παρ. ιβ' του ν. 3852/10)
2. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την ενεχυρίαση – εκχώρηση ανταποδοτικών τελών, ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής (ν.3855/10 και 3389/05)
3. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την πολυετή δέσμευση πιστώσεων ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής
4. Η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια στη συνέχεια για την εκκίνηση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (όροι διαγωνισμού).
5. Ο ιδιώτης να επιλεγεί με ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με βάση την εμπειριστατωμένη εισήγηση-αιτιολογική έκθεση α/4-12-20 της Τεχνικής Υπηρεσίας με ετήσιο κόστος 1.211.306€ και όχι με το νεότερο ποσόν 1.822.736€ ή της εταιρείας Διαδικασία Α.Ε. 1.972.434€
6. Συμμετοχή του Δήμου με ποσόν τουλάχιστον 200.000€ ετησίως guarantee στο ετήσιο όφελος του ιδιώτη από την εξοικονόμηση ενέργειας 68,41% που αναφέρει η μελετητική εταιρεία
7. Καθαρός διαγωνισμός χωρίς φωτογραφικούς όρους αποκλεισμού
8. Εγκυρότητα διαγωνισμού με συμμετοχή τουλάχιστον 2 εταιρειών.

Αυτή είναι η πρότασή μας συνολικά.

Με την πρόταση αυτή δεν ζημιώνουμε το Δήμο με **9.133.000 €** από τη διαφορά εισηγήσεων Τεχνικής Υπηρεσίας και Διαδικασίας Α.Ε. σε βάθος 12ετίας (12 x 761.128€)

Και επιπλέον κερδίζουμε τουλάχιστον 2.400.000€ σε βάθος 12ετίας (12 x 200.000€) από το ετήσιο όφελος guarantee από την εξοικονόμηση ενέργειας.

Και κάτι άλλο, δηλώνουμε ότι εμείς ως επόμενη Δημοτική Αρχή, αν περάσει η πρότασή σας κύριε Δήμαρχε, θα την αναθεωρήσουμε τη σύμβαση.

Η κα **Τζέκου Παρασκευή** μεταξύ των άλλων ανέφερε ότι πιστεύω ότι πρέπει να είμαστε καθαροί στο τι ψηφίζουμε. Πιστεύω ότι μιλάμε για ιδιωτικοποίηση της υπηρεσίας ηλεκτροφωτισμού του Δήμου με πρόσχημα την ενεργειακή Αναβάθμιση. Ακόμα και το κόστος να ήταν υπολογισμένο σωστά, δεν αλλάζει αυτό το γεγονός. Πόσο μάλλον που υπάρχουν διαφωνίες και με όλα τα στοιχεία που ακούστηκαν προηγουμένως για τους υπολογισμούς. Αντί να εφαρμοστούν οι νέες τεχνολογίες που όντως προσφέρει η επιστήμη για να προστατευτεί το περιβάλλον, να εξοικονομηθούν οφέλη και να ελαφρύνει η τσέπη του κοσμάκη, δίνουμε την εκμετάλλευση σε ιδιωτική εταιρεία, η οποία θα εισπράττει χαράτσια από εμάς για τα επόμενα δώδεκα (12) χρόνια. Τι στιγμή που ξέρουμε ότι το κόστος είναι μεγάλο για τις λαϊκές οικογένειες και υπάρχουν και νοικοκυριά που ζουν σε ενεργειακή φτώχεια. Για μένα είναι ξεκάθαρο αυτό. Είναι σαν να βάζουμε ενέχυρο το μέλλον του Δήμου. Και εκτός αυτού χρυσοπληρώνουμε και μελετητές για να μας πουν αν το κάναμε καλά με τα ιδιωτικοοικονομικά τους κριτήρια. Διαφωνούμε κάθετα με αυτή την ενέργεια. Αυτό που θα έπρεπε να γίνει είναι να προχωρήσει το έργο με κρατική χρηματοδότηση με έλεγχο από τις υπηρεσίες με σημαντικό μικρότερο κόστος, εφόσον δεν θα πληρώνουμε τον ιδιώτη για να εξασφαλίζουμε τα κέρδη του και σ' αυτή τη περίπτωση την μείωση θα την αισθανόταν ο Δημότης στη τσέπη του. Συνοπτικά οι εξελίξεις πρέπει ν' ανησυχήσουν και τους υπαλλήλους του Δήμου, γιατί βλέπουμε οι υπηρεσίες του να παρουσιάζουν συστηματική υποστελέχωση με συνέπεια να εργάζονται για εξευτελιστικούς μισθούς.

Ο **Πρόεδρος** στο σημείο αυτό ενημέρωσε το Σώμα ότι η ίδια διαδικασία έχει ακολουθηθεί από τους περισσότερους Δήμους, όπως μερικοί εξ αυτών:

**Δήμος Σαρωνικού, ολοκληρώθηκε -- Δήμος Ασπροπύργου, ολοκληρώθηκε -- Δήμος Μεσσήνης ολοκληρώθηκε -Δήμος Δελφών ολοκληρώθηκε -Δήμος Ζακύνθου, ολοκληρώθηκε -- Δήμος Ρόδου, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Καλαμάτας, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Ραφήνας, ολοκληρώθηκε ---Ν. Σκουφα, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Βόλβης, διαγωνισμός σε εξέλιξη ---Δήμος Βριλησίων, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Μεγαλόπολης, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Παπαγίου**



– Χολαργού, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Βέλου -Βόχας, ολοκληρώθηκε –Δήμος Βόλου , ολοκληρώθηκε ---Περιφέρεια Ηπείρου, Ανταγωνιστικός Διάλογος -Β ΦΑΣΗ ΕΣΔΙΤ ---Δήμος Ελληνικό-Αργυρούπολη , ολοκληρώθηκε ---Δήμος Πειραιάς, ολοκληρώθηκε ---Περ. Πελοποννήσου, Αναμονή Δημοπράτησης ---Δήμος Λέρου, ολοκληρώθηκε –Περ.Κεντρικής Μακεδονίας, Διαγωνισμός σε εξέλιξη ΣΔΙΤ –Δήμος Αθηναίων, Αναμονή Δημοπράτησης ΣΔΙΤ –Δήμοσμ Κόνιτσας, ολοκληρώθηκε ---Δήμος Μεγαρέων, ολοκληρώθηκε –Δήμος Μαρκόπουλο, Διαγωνισμός σε εξέλιξη και Δήμος Αγράφων , Διαγωνισμός σε εξέλιξη.

Πέρα απ' αυτά υπάρχει η αριθμ. 528/10-11-2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής και ν' αναφερθώ στο κ. Σταυρέλη, ο οποίος σύμφωνα με την σημερινή του τοποθέτηση, να θυμίσω ότι επακριβώς στην απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής τότε αναφέρει « Ο κ. Σταυρέλης παίρνοντας το λόγο, αναφέρει, μεταξύ των άλλων, πως πιστεύει πως θα έχουν καλύτερα και ταχύτερα αποτελέσματα για το Δήμο και τους δημότες και ψηφίζει ναί στο θέμα. Αναφέρει πως το συγκεκριμένο θέμα για την επένδυση αυτή το συζητούσε και η προηγούμενη δημοτική αρχή για αρκετά χρόνια.»

Ο κ. Πούρος Γεώργιος, Αντιδήμαρχος Τεχνικών Υπηρεσιών, μεταξύ των άλλων ανέφερε ότι σήμερα συζητάμε την αρ. 19/2020 μελέτη της Τεχνικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με την οποία ανατέθηκε απευθείας στην Εταιρεία «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ» αντί ποσού 24.000 € περίπου η παροχή συμβουλής για την σκοπιμότητα και βιωσιμότητα της Ενεργειακής Αναβάθμισης στο σύστημα του ηλεκτροφωτισμού του Δήμου μας. Σύμφωνα με τις οδηγίες της ΕΕ η ενεργειακή αποδοτικότητα και η εξοικονόμηση ενέργειας πρέπει να μειωθεί μέχρι το 2000 κατά 40% , το διοξείδιο του άνθρακος. Ως γνωστό, κάθε kwh (κιλοβατώρα) που παράγεται στην Ελλάδα εγκλείει στο περιβάλλον 0,633 γραμ. διοξειδίου άνθρακος. Με αυτό τον τρόπο θα ξαλαφρώσουμε το περιβάλλον, μόνο ο Δήμος Κορινθίων κατά 3.600 ton ετησίως. Συζητάμε λοιπόν ότι στις υποδομές του Δημοτικού Φωτισμού χρειάζονται αλλαγή και δεν είναι μόνο οι λαμπτήρες που αλλάζουμε , αλλά είναι τόσο πεπαλαιωμένο το σύστημα του ΔΕΔΔΗΕ που όλο το σύστημα πάσχει. Ακούστηκαν επιχειρήματα στη σημερινή συνεδρίαση που μπορώ να τ' αντικρούσω. Ειπώθηκε για ληστρική σύμβαση, όταν κάνουμε μείωση της τάξεως των 68%. Κατ' αρχάς κερδίζουμε περιβαλλοντικά. Ο ίδιος ο Δήμαρχος έχει δεσμευθεί ότι θα διεκδικήσουμε στους όρους του διεθνούς διαγωνισμού όταν φθάσουμε εκεί, κλειδωμένη απόδοση 20% τουλάχιστον για το Δήμο. Όλο αυτό το ποσό θα μείνει στο Ταμείο του Δήμου. Και δεν ειπώθηκε σήμερα. Ειπώθηκε ότι υπάρχει κίνδυνος ν' απολυθούν οι υπάλληλοι του ηλεκτροφωτισμού γιατί δεν θα έχουν αντικείμενο να εργαστούν. Ο Πρόεδρος ανέφερε μερικούς Δήμους που εφαρμόζουν αυτό το σύστημα κι έχω να προσθέσω κάποιους άλλους και εγώ. Δεν ακούστηκε από κανέναν σωματείο εργαζομένων ότι απολύθηκαν υπάλληλοι. Γιατί συνάδελφοι κινδυνολογούμε; Ο κ. Σταυρέλης αναφέρθηκε στην αιτιολογική έκθεση και στις διαφορές με την νεότερη εισήγηση της Τεχν. Υπηρεσίας. Έγιναν κάποια λειτουργικά λάθη. Θα σας πω το πρώτο. Η Εταιρεία «ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ» έλαβε , όπως σε όλη την Ελλάδα, ως καθορισμό του σκεπτικού τις οδηγίες του Κέντρου Ανακυκλώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΚΑΠΕ). Το ΚΑΠΕ υπολογίζει το μέσο όρο λειτουργίας ενός (1) φωτιστικού σώματος στην Ελληνική Επικράτεια 11,9 ώρες/ημέρα μεσοσταθμικά Χειμώνα /Καλοκαίρι, Βορρά /Νότο. Αυτό έχουν πάρει σχεδόν όλοι οι Δήμοι στην Ελλάδα. Επειδή οι υπάλληλοί μας στην Τεχνική Υπηρεσία το ψάχνουν το θέμα αναζήτησαν και στο ΤΕΕ διάφορες τέτοιες οδηγίες -πρωτάσεις. Το ΤΕΕ για κάποιο λόγο υπολογίζει με 10,95 ώρες/ημέρα τη λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων. Αυτό δημιούργησε μια μεγάλη διαφορά. Όταν απευθυνθήκαμε στο ΤΕΕ εγγράφως για να μας επιβεβαιώσουν αυτό που σε μια οδηγία σχεδιαστική είχαν αναφέρει, εκτός του ότι δεν μας έχουν απαντήσει εγγράφως ακόμα, προφορικά μας είπαν ότι αυτό δεν είναι δεσμευτικό , αλλά είναι μια δική τους πρόταση σ' ένα υπολογισμό που έχουν κάνει σε μια οδηγία του ΤΕΕ. Από τη στιγμή που η οδηγία του ΤΕΕ δεν έχει γίνει ΦΕΚ, φεύγουμε από τον υπολογισμό του 10,95 και επανερχόμαστε στο 11,9 ώρες /ημέρα. Ταυτόχρονα κάνουμε έγγραφο στο ΔΕΔΔΗΕ , το οποίο στις 11-2-2021 μας απάντησε ότι ο προγραμματισμός της γεννήτριας του ΤΑΣ -τα γνωστά ΦΟΠ- για την αφή και σβήσιμο των φωτιστικών σωμάτων είναι εν γένει βάσει των αστρονομικών δεδομένων του Αστεροσκοπείου Αθηνών , όπως αυτά απεικονίζονται στην ιστοσελίδα Meteo.gr ανά ημέρα. Ασχολήθηκαν οι υπάλληλοι της Τεχνικής Υπηρεσίας και υπολόγισαν μία -μία μέρα τη λειτουργία των φωτιστικών σωμάτων και αποδείχθηκε ότι η λειτουργία τους είναι 11,82 ώρες/ημέρα και όχι 11,9 που είναι του ΚΑΠΕ. Αυτό κάνει και τη διαφορά προς τα κάτω. Γιατί αν διαπιστώσετε η Τεχνική Υπηρεσία σε σύγκριση με την Εταιρεία, έβγαλε 120.000 € διαφορά προς τα κάτω ετησίως, δηλαδή στη 12ετία 1.500.000€. Ένα 2ο πράγμα που διόρθωσε τη μελέτη της Εταιρείας είναι ότι έχουν υπολογίσει ότι η αύξηση της κατανάλωσης της ηλεκτρικής ισχύος για να θερμανθεί ένα σώμα λειτουργεί όλη την ημέρα της καύσης, ήτοι 11,82 ώρες. Αυτά ήταν τα βασικά που έκαναν τη μεγάλη διαφορά με την Εταιρεία ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ..

Επίσης οι υπάλληλοι -όχι σκοπίμως- δεν έλαβαν υπόψη τους μια οδηγία του ΤΕΕ ότι τα φωτιστικά που δεν λειτουργούν, εδώ εντοπίστηκε ότι ήταν γύρω στα 1400 (φωτιστικά) που δεν λειτουργούσαν, και μάλιστα τα περισσότερα ήταν μεγάλης κατανάλωσης. Πόσο κατανάλωναν σύμφωνα με μια οδηγία του ΤΕΕ του έτους 2018, είναι μια συνάθροιση κατά το οποίο βγαίνει το κόστος καταναλισκόμενης ενέργειας. Αυτή την οδηγία για το κόστος ενέργειας που καταναλίσκεται έλαβαν υπόψη τους οι της Τεχνικής Υπηρεσίας και διόρθωσαν την αιτιολογική έκθεση της 4-12-2020. Άρα καταλήγω ότι η Εταιρεία ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ πρότεινε 1.354.000 χωρίς ΦΠΑ κατανάλωση και η Τεχν. Υπηρεσία 1.224.000 , ήτοι διαφορά 128.000. Να πούμε για το κόστος των φωτιστικών ότι αν ανατρέξουμε στο internet θα βρούμε ποικιλία φωτιστικών. Τα φωτιστικά που έχουν τις προδιαγραφές που πραγματικά θέλουμε να βάλουμε και είδαμε να εφαρμόζονται και σε άλλους Δήμους, είναι σύμφωνα με το LM80 που ισχύει Ευρωπαϊκά και όχι με το LM70 που ίσχυε πριν. Αυτό έχει μεγαλύτερη στεγανότητα, αντικεραμικές αντοχές κλπ., που δεν υπήρχαν στην προηγούμενη. Αυτό ανεβάζει το κόστος. Επίσης πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι στη μείωση και αυτό είναι ένα σημείο εγγύησης του αναδόχου, ότι όταν περάσει μείον 30% η φωτεινότητα και λαμπρότητα του φωτιστικού, η Επιτροπή στην οποία συμμετέχει η Τεχνική Υπηρεσία, η οποία επιβλέπει αυτά και θα τα μετράει με ειδικό φωτομετρικό όργανο, θα πρέπει να πει στον ανάδοχο να το αλλάξει. Αυτό, με οδηγία της ΕΕ έγινε από -30% σε -20%. Μας δίνει λοιπόν μεγαλύτερη δυνατότητα ν' απολαύσουμε ποιοτικότερο φωτισμό. Κατά συνέπεια τα 14. 068.000 € χωρίς ΦΠΑ που προτείνει η Εταιρεία **ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΕ** σε αντίθεση με την Τεχνική

Υπηρεσία, η οποία, μετά τον υπολογισμό τον Μάιο του 2021, έβγαλε εξοικονόμηση 12.400.000 € χωρίς ΦΠΑ έχουν μια σημαντική διαφορά της τάξεως του 1.700.000 € εξοικονόμηση του Δήμου με την πρόταση της Εταιρείας.

Ο Πρόεδρος πριν δώσει το λόγο στο Δήμαρχο επισημαίνει στο Σώμα ότι σύμφωνα με τη μελέτη η ετήσια ενεργειακή κατανάλωση του υφιστάμενου συμβατικού συστήματος ανέρχεται στις 8.971.153,07 kWh και επειδή μένουν αυτά που λέμε η αντίστοιχη του νέου συστήματος στις 2.834.090,32 kWh, δηλαδή 4 φορές μικρότερη από την προηγούμενη. Και επειδή μένουν αυτά, επαναλαμβάνω ότι αυτό είναι το όφελος των δημοτών.

Ο κ. **Δήμαρχος** κλείνοντας επιγραμματικά αναφέρει τα εξής: Ξεκινώντας από τον κ. Πούρο, ο οποίος εξήγησε γιατί άλλαξαν τα ποσά από την Τεχνική Υπηρεσία. Όπως είχα πει στην αρχή άλλαξαν γιατί οι παραδοχές που είχαν γίνει, ακολουθήθηκαν τώρα οι παραδοχές που προβλέπονται από το Κράτος, από διάφορους επίσημους Οργανισμούς, όπως το ΚΑΠΕ. Ζήτησα από τη ΔΕΗ να μας δώσει την πραγματική κατανάλωση του Δήμου. Σύμφωνα με αυτή (κατανάλωση) η Τεχνική Υπηρεσία προέβηκε στον υπολογισμό σε επίπεδο λαμπτήρα, δηλ. πόσα είναι τα watt, πόσες ώρες λειτουργούν και ποια είναι η κατανάλωση. Άρα η ακρίβεια της δεύτερης μελέτης που συνέταξε η Τεχνική Υπηρεσία είναι η σωστή. Ελάχιστα διαφέρει από αυτή της Εταιρείας. Έγινε ο υπολογισμός ο σωστός και απορώ γιατί γίνεται αναφορά στην πρώτη μελέτη. Αυτό που τίθεται είναι ότι θ' ακολουθήσουμε αυτά που η Τεχνική Υπηρεσία λέει και αυτά τα οποία έχει μελετήσει. Όλοι σχεδόν οι Δήμοι της Χώρας προχωρούν με το Σύμφωνο Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ), τη συνεργασία με τον ιδιώτη και τα οφέλη που σας ανέφερα από την αρχή. Δεν θέλαμε να βάλουμε ελαττωματικούς λαμπτήρες. Αν αγοράσει ο Δήμος τους λαμπτήρες θα είναι ελαττωματικοί. Σε τρεις μέρες θα καίγονται και δεν θα έχουν τις σωστές προδιαγραφές. Γιατί ο Δήμος είναι υποχρεωμένος από το Δημόσιο Λογιστικό, από τη γραφειοκρατία ν' αγοράζει με τη χαμηλότερη τιμή και επομένως δεν έχει την ίδια ποιότητα. Εμείς θέλουμε να έχουμε ποιότητα στο φωτισμό. Την πληρώνει όμως κάποιος, ο επενδυτής. Είπαμε ότι ο επενδυτής θα μοιράζεται με το Δήμο την εξοικονόμηση- τη μείωση του κόστους. Έχω δεσμευθεί ότι δεν θα υπογράψω καμία σύμβαση αν έχουμε ένα (1) μόνο υποψήφιο ανάδοχο και αν δεν έχουμε τουλάχιστον 20% εξοικονόμηση του κόστους. Κι αυτό ταιριάζει και με το ποσό των 200.000 € ετησίως συμμετοχής του Δήμου στο ετήσιο όφελος του ιδιώτη από την εξοικονόμηση ενέργειας, που ανέφερε και ο κ. Σταυρέλης. Πιστεύω όμως ότι θα είναι πολύ περισσότερη η εξοικονόμηση και αυτό θα φανεί από τις εκπτώσεις που θα δώσουν οι συμμετέχοντες στο διεθνή διαγωνισμό. Επίσης δεν θέλουμε να παραμείνει το σημερινό καθεστώς στο Δήμο σε σχέση με το ηλεκτροφωτισμό. Ναι θέλουμε να συνεργαστούμε με ιδιώτη. Το λέμε ξεκάθαρα. Γιατί θεωρούμε ότι αυτό συμφέρει το Δήμο. Έχουμε διαφορετική άποψη, και εμείς επιμένουμε. ότι με τον ιδιώτη και τις προδιαγραφές, όπως συμβαίνει σ' όλο τον κόσμο εμείς θα προχωρήσουμε. Βεβαίως δεν περιμένουμε την κρατική χρηματοδότηση, ούτε να επενδύσουμε δικά μας χρήματα, ούτε τραπεζικό δανεισμό. Θέλουμε να έχουν μηδέν (0) κόστος για τον Δήμο και μόνο όφελος. Μόνο εξοικονόμηση στα έξοδά μας για τον οδοφωτισμό και τους κοινόχρηστους χώρους. Εδώ να επισημάνω ότι δεν υπάρχει καμία περίπτωση ν' απολυθούν οι υπάλληλοι του ηλεκτροφωτισμού. Το λέω για να τ' ακούσουν και οι υπάλληλοι, όπως είπε ο κ. Πνευματικός. Η προμήθεια και τοποθέτηση που προτείνει ο κ. Πνευματικός όπου έχει εφαρμοστεί έχει δημιουργήσει πάρα πολλά προβλήματα, κυρίως ποιότητας και κακής εξυπηρέτησης. Δεν μπορεί το προσωπικό να καλύψει τις ζημιές -αντικατάσταση λαμπτήρων σε όλη την έκταση του Δήμου. Το θέμα σήμερα, παρότι είναι αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ν' αποφασίσει για τη σύμβαση, σύμφωνα και με έγγραφο του Υπουργείου, το φέραμε στο Δημοτικό Συμβούλιο, προκειμένου ν' αποφύγουμε τυχόν προσφυγές και άλλες καθυστερήσεις να το συζητήσουμε και ν' αποφασίσουμε σωστά, δηλαδή να εγκρίνει το Δημοτικό Συμβούλιο τη σκοπιμότητα και βιωσιμότητα του Συμφώνου Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) για 12 έτη σε συνεργασία με τον ιδιώτη, ο οποίος θα είναι ο επενδυτής για τους κοινόχρηστους χώρους, ως βέλτιστος τρόπος χρηματοδότησης είναι αυτός με τον ιδιώτη και το ΣΕΑ, να εκχωρήσουμε -ενεχυριάσουμε τα ανταποδοτικά μας τέλη για την πληρωμή του ιδιώτη -επενδυτή, να δεσμεύσουμε, έχει σημασία αυτό, να δεσμεύσουμε πολυετή πίστωση στους προϋπολογισμούς των δώδεκα (12) επόμενων ετών, να συστήσουμε ειδικευμένο λογαριασμό (escrow account) είτε με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή με άλλο φορέα ως μεσεγγυούχο και τέλος να εξουσιοδοτηθεί ο Δήμαρχος για να προβεί στις απαραίτητες νόμιμες ενέργειες για την υλοποίηση της απόφασης. Αν όλα αυτά πάνε καλά πιστεύω σε δέκα (10) μήνες από σήμερα να έχουμε στη πόλη και στα χωριά μια τελείως καινούργια κατάσταση, υψηλή ποιότητα, χαμηλή κατανάλωση και με αυτό τον τρόπο προστατεύουμε το περιβάλλον, βελτιώνουμε την ποιότητα ζωής των πολιτών και παρακαλώ να το ψηφίσετε.

Ο Πρόεδρος στη συνέχεια έθεσε σε ονομαστική ψηφοφορία την πρόταση του κ. Πνευματικού για απόσυρση του θέματος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στη τοποθέτησή του, από την οποία προέκυψε το κάτωθι αποτέλεσμα:

Επί είκοσι οκτώ (28) παρόντων Δημοτικών Συμβούλων ψήφισαν:

**Δέκα έξι (16)** Σύμβουλοι κατά της απόσυρσης ( οι κ.κ. 1. Γεώργιος Πούρος, 2. Κωνσταντίνα Κόλλια, 3.Θεμιστοκλής Κουτσογκίλας, 4. Σπυρίδων Ζαχαριάς, 5.Σωτήριος Παπαδημητρίου, 6. Δημήτριος Μπίτζιος, 7. Παναγιώτης Καρσιώτης, 8. Τιμολέων Πιέτρης, 9.Ιωάννης Γκερτζελής, 10. Ιωάννης Καρασάββας, 11. Πελοπίδας Καλλίρης, 12. Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 13. Σπυρίδων Πλατής, 14. Γεώργιος Πιέτρης, 15. Ανδρέας Ζώγκος και 16. Αντώνης Κυριαζής).

**Έξι (6)** Σύμβουλοι υπέρ της απόσυρσης ( οι κ.κ. 1. Αλέξανδρος Πνευματικός, 2. Κωνσταντίνα Λύτρα-Ανδρουσοπούλου, 3.Βασίλειος Ταγαράς, 4. Ηλίας Μπουρσέ, 5. Παναγιώτης Σπύρου και 6. Παρασκευή Τζέκου).

**Έξι (6)** Σύμβουλοι έδωσαν λευκή ψήφο ( οι κ.κ.1) Νικόλαος Σταυρέλης, 2) Γεωργία Στριμενοπούλου, 3) Γεώργιος Μουρούτσος, 4) Μιχαήλ Δόντης, 5) Δημήτριος Μανωλάκης και 6) Παναγιώτης Λαμπρινός.

Σημειώνεται ότι οι Δημοτικοί Σύμβουλοι κ.κ. 1. Χρήστος Κορδώσης, 2. Χρήστος Μελέτης, είναι εκτός σύνδεσης.

Κατόπιν ο Πρόεδρος διατυπώνει τις διαμορφωθείσες προτάσεις:

**Πρόταση Δημάρχου:** Έγκριση: α) της σκοπιμότητας και βιωσιμότητας του Συμφώνου Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) για 12 έτη σε συνεργασία με τον ιδιώτη, ο οποίος θα είναι ο επενδυτής για τους κοινόχρηστους χώρους, β) ως βέλτιστος τρόπος χρηματοδότησης είναι αυτός με τον ιδιώτη και το ΣΕΑ, γ) να εκχωρήσουμε -ενεχυριάσουμε τα ανταποδοτικά μας τέλη για την πληρωμή του ιδιώτη -επενδυτή, δ) να δεσμεύσουμε πολυετή πίστωση στους προϋπολογισμούς των δώδεκα (12) επόμενων ετών, ε) να συστήσουμε ειδικευμένο λογαριασμό (escrow account) είτε με το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων ή με άλλο φορέα ως μεσεγγυούχο και στ) να εξουσιοδοτηθεί ο Δήμαρχος για να προβεί στις απαραίτητες νόμιμες ενέργειες για την υλοποίηση της απόφασης.

**Πρόταση κ. Πνευματικού:** «Προμήθεια και τοποθέτηση» μέσω διεθνούς διαγωνισμού με χρήματα του Δήμου, τα οποία υπάρχουν στα Ταμεία του κι έτσι θα υπάρξει όφελος για τους δημότες. Αυτός που θα πάρει την προμήθεια θα τοποθετήσει και τα φωτιστικά σώματα. Ο ίδιος θα λειτουργήσει δοκιμαστικά για έξι (6) μήνες περίπου, για να αποκτήσουν αντίστοιχη τεχνογνωσία οι υπάλληλοι του Δήμου, σε σχέση με τα νέα συστήματα., στην οποία και εμμένει.

**Πρόταση κ. Σταυρέλη:** 1. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την επιλογή του βέλτιστου τρόπου χρηματοδότησης ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής (άρθρο 72 παρ. ιβ' του ν. 3852/10)  
2. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την ενεχυρίαση – εκχώρηση ανταποδοτικών τελών, ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής (ν.3855/10 και 3389/05)  
3. Το Δημοτικό Συμβούλιο είναι το μόνο αρμόδιο όργανο για την πολυετή δέσμευση πιστώσεων ύστερα από εισήγηση της Οικονομικής Επιτροπής  
4. Η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια στη συνέχεια για την εκκίνηση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης (όροι διαγωνισμού).  
5. Ο ιδιώτης να επιλεγεί με ανοικτό διεθνή διαγωνισμό με βάση την εμπειριστατωμένη εισήγηση-αιτιολογική έκθεση α/4-12-20 της Τεχνικής Υπηρεσίας με ετήσιο κόστος 1.211.306€ και όχι με το νεότερο ποσόν 1.822.736€ ή της εταιρείας Διαδικασία Α.Ε. 1.972.434€  
6. Συμμετοχή του Δήμου με ποσόν τουλάχιστον 200.000€ ετησίως guarantee στο ετήσιο όφελος του ιδιώτη από την εξοικονόμηση ενέργειας 68,41% που αναφέρει η μελετητική εταιρεία  
7. Καθαρός διαγωνισμός χωρίς φωτογραφικούς όρους αποκλεισμού  
8. Εγκυρότητα διαγωνισμού με συμμετοχή τουλάχιστον 2 εταιρειών.

στην οποία και εμμένει.

Ο Πρόεδρος τέλος έθεσε σε ονομαστική ψηφοφορία την πρόταση του κ. Δημάρχου, από την οποία προέκυψε το εξής αποτέλεσμα:

**Δέκα έξι (16)** Δημοτικοί Σύμβουλοι ψήφισαν υπέρ ( οι κ.κ. 1. Γεώργιος Πούρος, 2. Κωνσταντίνα Κόλλια, 3. Θεμιστοκλής Κουτσογκίλας, 4. Σπυρίδων Ζαχαριάς, 5. Σωτήριος Παπαδημητρίου, 6. Δημήτριος Μπίτζιος, 7. Παναγιώτης Καρσιώτης, 8. Τιμολέων Πιέτρης, 9. Ιωάννης Γκερζελής, 10. Ιωάννης Καρασάββας, 11. Πελοπίδας Καλλίρης, 12. Ευάγγελος Παπαϊωάννου, 13. Σπυρίδων Πλατής, 14. Γεώργιος Πιέτρης, 15. Ανδρέας Ζώγκος και 16. Αντώνης Κυριαζής).

**Οκτώ (8)** Δημοτικοί Σύμβουλοι ψήφισαν κατά ( οι κ.κ. 1] Αλέξανδρος Πνευματικός, 2] Κωνσταντίνα Λύτρα-Ανδρουτσπούλου, 3] Βασίλειος Ταγαράς, 4]. Ηλίας Μπουρσέ, 5]. Χρήστος Μελέτης, 6] Παναγιώτης Σπύρου 7] Παρασκευή Τζέκου και 8] Χρήστος Κορδώσης (λόγω ελλιπών εισηγήσεων).

**Έξι (6)** Δημοτικοί Σύμβουλοι ψήφισαν τη πρόταση του κ. Σταυρέλη ( οι κ.κ.1) Νικόλαος Σταυρέλης, 2) Γεωργία Στριμενοπούλου, 3) Γεώργιος Μουρούτσος, 4) Μιχαήλ Δόντης, 5) Δημήτριος Μανωλάκης και 6) Παναγιώτης Λαμπρινός).

Μετά την ανωτέρω ψηφοφορία η πρόταση του κ. Δημάρχου έλαβε δέκα έξι (16) ψήφους και συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων Συμβούλων.

Το Δημοτικό Συμβούλιο μετά από διαλογική συζήτηση μέσω της προαναφερόμενης διαδικασίας η οποία έχει τηρηθεί λεπτομερώς στα ηχογραφημένα πρακτικά και αφού έλαβε υπόψη του τα παραπάνω εκτεθέντα, την από 21-5-2021 εισήγηση του Τμήματος Ηλεκτροφωτισμού και Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών, με την χρηματοοικονομική ανάλυση, τις διατάξεις του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΠΝΠ) «Κατεπείγοντα μέτρα αντιμετώπισης των αρνητικών συνεπειών της εμφάνισης του κορωνοϊού Covid-19 και της ανάγκης περιορισμού της διάδοσής τους» (Α' 55/11-03-2020), η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν. 4682/2020 (Α' 76), τις εγκυκλίους 426/77233/13.11.2020 και 161οικ. 8599/17.5.2021 του Υπουργείου Εσωτερικών, την Αριθμ. Δ1αΓ.Π.οικ.29922/13-5-2021 (ΦΕΚ 1944/13-5-2021 τεύχος Β') ΚΥΑ, τις διατάξεις των

Νόμων 3855/2010 (ΦΕΚ 95 Α΄) και Ν. 4342/2015 (ΦΕΚ 143 Α΄) και δεδομένου ότι τόσο η άρνηση ψήφου, όσο και η λευκή ψήφος δεν υπολογίζονται στην καταμέτρηση θετικών και αρνητικών ψήφων (άρθρο 74, παρ. 10 του Ν. 4555/2018),

**ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ κατά ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ  
(με 16 θετικές ψήφους)**

**Α. Εγκρίνει** την εισήγηση -μελέτη της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών για τη σκοπιμότητα και βιωσιμότητα της Ενεργειακής Αναβάθμισης –Αυτοματοποίησης του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού κοινοχρήστων χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων, μέσω του Συμφώνου Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) για 12 έτη που θα περιλαμβάνει:

-Ενεργειακή αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων και τη δυνατότητα σύναψης σύμβασης παροχής Υπηρεσιών 12ετούς διάρκειας , με ιδιότητα (μέσω διεξαγωγής Ανοιχτού Διεθνούς Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού), στην οποία (σύμβαση) το σύνολο της απαιτούμενης επένδυσης θα είναι 100% αυτοχρηματοδοτούμενο από ιδιωτικά κεφάλαια και η αποπληρωμή της επένδυσης θα γίνει μέσω Σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) και

-Παροχή Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου Υποστήριξης για την Ενεργειακή Αναβάθμιση, Αυτοματοποίηση και Διαχείριση του Δικτύου Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων (Οδοφωτισμός) στο Δήμο Κορινθίων.

**Β. Εκχωρεί -ενεχυριάζει** μέρος των ανταποδοτικών τελών καθαριότητας -ηλεκτροφωτισμού (άρθρο 43 του ν. 4257/2014, ως ισχύει σήμερα) για την αποπληρωμή του Συμφώνου Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) και εφόσον επιτευχθούν οι στόχοι της εξοικονόμησης και οι λοιπές απαιτήσεις που θα προβλέπονται στα Συμβατικά Τεύχη που θα καταρτιστούν από την Τεχνική Υπηρεσία του Δήμου.

**Γ. Δεσμεύει** πολυετή πίστωση στους προϋπολογισμούς των επόμενων ετών και συνολικά για δώδεκα (12) έτη από την υπογραφή της σύμβασης Ενεργειακής Απόδοσης (ΣΕΑ) και τη σύμβαση Παροχής Υπηρεσιών Ανεξάρτητου Συμβούλου για την αποπληρωμή τους. Ενδεικτικά η κατανομή των δαπανών φαίνεται παρακάτω, συμπεριλαμβανομένων των δαπανών έτους 2021, για τις οποίες δαπάνες έτους 2021 θα γίνει τροποποίηση προϋπολογισμού :

ΕΤΟΣ	ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΔΑΠΑΝΩΝ ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ (με ΦΠΑ, σε Ευρώ)	ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΔΑΠΑΝΩΝ Σ.Ε.Α. (με ΦΠΑ, σε Ευρώ)	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΔΑΠΑΝΗ (σε €, με ΦΠΑ)
2021	8.200,00	372.000,00	380.200,00
2022	16.600,00	753.539,74	770.139,74
2023	24.800,00	1.152.376,22	1.177.176,22
2024	24.800,00	1.179.864,11	1.204.664,11
2025	24.800,00	1.208.019,35	1.232.819,35
2026	24.800,00	1.236.858,35	1.261.658,35
2027	24.800,00	1.266.397,92	1.291.197,92
2028	24.800,00	1.296.655,24	1.321.455,24
2029	24.800,00	1.327.647,97	1.352.447,97
2030	24.800,00	1.359.394,14	1.384.194,14
2031	24.800,00	1.391.912,30	1.416.712,30
2032	24.800,00	1.425.221,41	1.450.021,41
2033	24.800,00	1.459.340,93	1.484.140,93
<b>ΣΥΝ. €</b>	<b>297.600,00</b>	<b>15.429.227,68</b>	<b>15.726.827,68</b>

**Δ. Εγκρίνει** τη κάθε νόμιμη ενέργεια μεταξύ του Δήμου Κορινθίων και του Φορέα- Παρόχου ηλεκτρικής ενέργειας, εν προκειμένω Δ.Ε.Η. Α.Ε. περί Εκχώρησης κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 209 του ν. 3463/2006 (όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 43 του νόμου 4257/2014) κάθε απαίτησης του Δήμου από τα ανταποδοτικά τέλη που εισπράττει ο Φορέας - Πάροχος ηλεκτρικής ενέργειας, εν προκειμένω Δ.Ε.Η. Α.Ε. (ΕΚΧΩΡΟΥΜΕΝΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ), από τους κατά νόμο υπόχρεους της διοικητικής περιφέρειας του Δήμου Κορινθίων για λογαριασμό και υπέρ του τελευταίου, μέσω των λογαριασμών κατανάλωσης ηλεκτρικού ρεύματος που εκδίδει η Δ.Ε.Η. και αποδίδει εν συνεχεία στο Δήμο Κορινθίων σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 25/1975 «Τέλη ΟΤΑ - Είσπραξη από ΔΕΗ κλπ», όπως αυτός τροποποιήθηκε και ισχύει, μέχρι του ποσού που θα αντιστοιχεί στη Συμβατική Αμοιβή του αναδόχου της Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών «Ενεργειακή αναβάθμιση -Αυτοματοποίηση του Συστήματος Ηλεκτροφωτισμού Κοινοχρήστων Χώρων με εξοικονόμηση ενέργειας στο Δήμο Κορινθίων»

**Ε. Εγκρίνει** τη σύσταση Ειδικού Δεσμευμένου Λογαριασμού στον οποίο θα κατατίθενται οι Εκχωρούμενες Απαιτήσεις για την υλοποίηση του έργου της ΣΠΥ (Σύμβασης Παροχής Υπηρεσιών).

**Ζ. Εγκρίνει** τον ορισμό του Μεσεγγυούχου, στον οποίο θα συστήσει Ειδικό Δεσμευμένο Λογαριασμό ο Ανάδοχος της ΣΠΥ, ως χειριστή και μεσεγγυούχου των εκχωρούμενων απαιτήσεων που θα κατατεθούν σε αυτόν μαζί με την χορήγηση ανέκκλητης εντολής και εξουσιοδότησης να προβαίνει στις ενέργειες που θα προβλέπονται στην ΣΠΥ.

**ΣΤ. Εξουσιοδοτεί** τον κ. Νανόπουλο Βασίλειο – Δήμαρχο Κορινθίων να προβεί σε κάθε νόμιμη απαραίτητη ενέργεια για την υλοποίηση όλων των λεπτομερώς αναφερομένων στη παρούσα απόφαση.

Αφού έγινε η σύνταξη του ανωτέρω πρακτικού υπογράφεται όπως ο Νόμος ορίζει.  
Η ανωτέρω απόφαση έλαβε αύξοντα αριθμό 14 / 101 / 2021

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΗΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακριβές Απόσπασμα  
Κόρινθος, 4 - 06 - 2021  
Ο Πρόεδρος του Δ.Σ.

**Αντώνιος Κυριαζής**